

Prof. dr hab. inż. Jan Brzóška

Zabrze, dnia 21.02.2020r.

Politechnika Śląska

Wydział Organizacji i Zarządzania

Wydział Zarządzania P.Cz.
Sekretariat

Wpł. dn. 24.02.2020

RECENZJA

rozprawy doktorskiej Pani mgr inż. Moniki Piśniak pt. „ Zarządzanie ryzykiem w działalności innowacyjnej przedsiębiorstwa informatycznego” napisana pod kierunkiem naukowym Pana prof. dr hab. inż. Jerzego Szkutnika .

1.Przedmiot i podstawa opracowania recenzji

Przedstawiona rozprawa doktorska dotyczy problematyki zarządzania, w szczególności zarządzania ważnym jego obszarem jakim jest zarządzanie ryzykiem działalności innowacyjnej .Treść praca jest więc ściśle związana i mieści w dyscyplinie nauk o zarządzaniu(obecnie nauk o zarządzaniu i jakości).

Rozprawę wszczęto w oparciu Ustawę z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65 poz. 595) stąd przedmiotem oceny zgodnie z art. 13 ust.1. Ustawy jest to czy stanowi ona oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, czy wykazuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie, a także czy potwierdza umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez jej Autorkę.

Formalnie recenzję rozprawy doktorskiej opracowano na podstawie pisma dn.18.12.2019 r. Pana Prof. Felicjana Byłoka Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Zarządzaniu i Jakości Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej w Częstochowie oraz stosownej Umiowy nr 258/2019 z dn. 19.12.2019 roku.

W przedstawionej recenzji oceniłem następujące aspekty i elementy pracy :

- Znaczenie problematyki badań oraz uzasadnienie wyboru tematyki pracy.
- Koncepcję , cele i hipotezy pracy oraz problem badawczy i oryginalność jego rozwiązania.
- Metodykę badawczą pracy.
- Układ i strukturę rozprawy, merytoryczną ocenę jej treści.

Przedstawiłem także uwagi ogólne i dyskusyjne wynikające z treści rozprawy, oceniłem wiedzę teoretyczną i samodzielność prowadzenia badań oraz wyraziłem konkluzję końcową recenzji .

2.Znaczenie problematyki badań oraz uzasadnienie wyboru tematyki pracy

Dynamika otoczenia ,postępująca globalizacja a także imperatyw rozwoju zrównoważonego wpływają na zmiany zarządzania w przedsiębiorstwach idące w kierunku poprawy konkurencyjności i efektywności , które są czynnikami determinującymi wzrost wartości tych organizacji. Jednym z najważniejszych źródeł i metod wzrostu konkurencyjności oraz wartości przedsiębiorstw są innowacje. Znaczenia zwiększania (czy nawet imperatywu wzrostu) innowacyjności polskiej gospodarki i sfery publicznej nikt nie kwestionuje , znacząco trudniejsze to opracowania i aplikacje koncepcji, metod i instrumentów skutecznego dynamizowania innowacji. Dystans jaki w innowacyjności dzieli nasz kraj nie tylko od europejskich liderów ale i przeciętnej unijnej potwierdza potrzebę stosowania aktywnych metod i koncepcji kreowania oraz wdrażania innowacji zarówno w skali mikro jak i makroekonomicznym. Innowacje są obecnie traktowane jako źródło tworzenia wartości dla klienta jak i dla wzrostu wartości danej organizacji. Stanowią one mogą a nawet decydować o konkurencyjności przedsiębiorstwa zarówno w skali lokalnej jak i globalnej .O innowacyjności w skali mikroekonomicznej decydują strategie i działania przedsiębiorstw umożliwiające kreowanie, absorpcję i dyfuzję różnorodnych rodzajów innowacji. Z działalnością innowacyjną przedsiębiorstw ściśle łączy się związane z nią szeroko rozumiane ryzyko .Problematyka naukowa recenzowanej pracy obejmuje dwa ważne zagadnienia badawcze silnie ze sobą związane. Pierwszym a zarazem fundamentalnym to zarządzanie ryzykiem działalności innowacyjnej , drugim to problem zarządzania innowacjami w przedsiębiorstwie .Opiniowana rozprawa doktorska poświęcona jest więc ważnej problematyce badawczej z zakresu(dyscypliny) nauk o zarządzaniu (obecnie dyscyplinie nauk o zarządzaniu i jakości) ,to jest zarządzaniem ryzykiem działalności innowacyjnej w przedsiębiorstwie. Obiektem badań było jedno z przedsiębiorstw informatycznych

Stwierdzam, że tytuł rozprawy oraz podjęta tematyka badawcza jest aktualna, oryginalna i naukowo interesująca oraz ważna dla teorii zarządzania jak i rozwoju innowacyjnej gospodarki .Jej wybór i przedstawienie w rozprawie doktorskiej uznaję więc za merytorycznie uzasadnione.

3. Koncepcja ,cele i hipotezy pracy. Problem badawczy oraz oryginalność jego rozwiązania

Doktorantka w sposób jednoznaczny i zrozumiały określiła tytuł rozprawy zawierając w jego treści już podstawę problemu badawczego. Koncepcja pracy opiera się na zwięzle przedstawionym obszarze tematycznym i badawczym, sformułowanych celach oraz hipotezach badawczych. Struktura i koncepcja dysertacji jest przejrzysta, merytorycznie poprawna i właściwie skomponowana. Przedmiotem badań jest zarządzanie ryzykiem działalności innowacyjnej, a w szczególności jego koncepcja na poziomie przedsiębiorstwa. Jako problem naukowy opiniowanej dysertacji doktorskiej przyjęto opracowanie koncepcji, a w szczególności stworzenie modelu zarządzania ryzykiem innowacji. Został on transparentnie sformułowany , jest interesujący oraz aktualny , ważny dla zarówno dla teorii jak i praktyki zarządzania .Problem badawczy znalazł wyraz, rozwinięcie i uszczegółowienie w celach(celu głównym i celach szczegółowych) i hipotezach(hipotezie głównej i hipotezach szczegółowych) pracy.

Istotnym elementem problematyki badawczej i zarazem podstawą planu badań jest cel główny pracy , którym jest w tym przypadku dobór zmiennych do modelu, które w pierwszej kolejności zostaną zdefiniowane podczas przeprowadzania analizy literatury przedmiotu, następnie poddane dyskusji w trakcie wywiadu pośród pracowników badanej spółki, a na końcu zostaną wyliczone zależności pomiędzy zmienną objaśnianą i zmiennymi objaśniającymi.

Rozwinięciem i wsparciem realizacji celu głównego są dwa cele szczegółowe. W opiniowanej rozprawie sformułowano te cele następująco :

1. opisowo – teoretyczny, który ma na celu poznanie procesu zarządzania innowacjami, następnie przeprowadzenie jego dekompozycji co umożliwi zbadanie wpływu poszczególnych czynników na jego kształt,
- empirycznie – badawczy, dzięki któremu zostanie przeprowadzona identyfikacja czynników ryzyka, które występują przy wprowadzaniu innowacji.

Uważam ,że sformułowane cele (cel główny jak i cele cząstkowe)ze względu na ich treść są zrozumiałe ,ambitne naukowo i poprawne merytorycznie. Stanowią ważny, podstawowy element opiniowanej pracy kierując plan badań i opracowanie jej metodyki badawczej. Cele cząstkowe rozwijają i dopełniają cel główny oraz umożliwiają jego realizację. Pewnym mankamentem jest stylistyczne sformułowanie celu opisowo teoretycznego -cel(w domyśle) „który ma na celu” . Celem powinno być poznanie

i chaakterystyka procesu zarządzania innowacjami, następnie przeprowadzenie jego dekompozycji co umożliwi zbadanie wpływu poszczególnych czynników na jego kształt,

Istotnymi komponentami badań są hipotezy badawcze mające stanowić uszczegółowienie problemu badawczego w zakresie charakteru i zależności badanych faktów i zjawisk.

W pracy sformułowano hipotezę główną i trzy hipotezy szczegółowe. Hipoteza główna brzmi następująco: model zarządzania ryzykiem w innowacyjnej działalności przedsiębiorstwa jest warunkiem koniecznym skutecznego zarządzania w sieciowym przedsiębiorstwie informatycznym.

Z kolei hipotezy szczegółowe to:

1. Identyfikacja determinant innowacji w przedsiębiorstwie informatycznym stworzy podstawy do identyfikacji czynników generujących ryzyko, które związane są z wprowadzaniem nowych produktów na rynek.
2. Analiza czynników ryzykogennych umożliwi stworzenie modelu zarządzania ryzykiem w innowacyjnej działalności przedsiębiorstwa.
3. Modelowanie zarządzania ryzykiem wpływa na minimalizację zagrożeń inhibicji rozwoju przedsiębiorstwa informatycznego.

W hipotezie głównej akcentuje się znaczenie modelu zarządzania ryzykiem dla skutecznego zarządzania w przedsiębiorstwie co koresponduje z problemem badawczym pracy oraz jej celem głównym a także podnosi znaczenie badań. Z kolei dwie pierwsze hipotezy szczegółowe dopełniają hipotezę główną w aspekcie uwarunkowań przyczynowo – skutkowych pomiędzy innowacjami a generatorami ryzyka a także identyfikacji uwarunkowań i czynników aplikacji. Hipoteza trzecia poszerza walor znaczenia modelu ryzyka w aspekcie rozwoju przedsiębiorstwa.

Stwierdzam , że hipoteza główna i hipotezy szczegółowe są merytorycznie poprawne , zrozumiałe i dobrze ujmują problem badawczy. Ich weryfikacja stanowi ważny komponent zaplanowanych i przeprowadzonych badań ,w szczególności eksplorację problematyki zarządzania innowacjami i ryzykiem związanym z procesami ich wdrażania w tym przypadku przedsiębiorstwie informatycznym.

Koncepcję rozprawy uważam za merytorycznie poprawną i interesującą. Taką opinię uzasadniam :

- ciekawym ujęciem problematyki badawczej zarządzania ryzykiem w odniesieniu do działalności innowacyjnej przedsiębiorstwa,

- trafnie postawionym problemem badawczym i doбором odpowiednich metod badawczych (oceniono je w dalszej części recenzji) umożliwiających w sposób oryginalny go rozwiązać,
- merytorycznie poprawnymi treściami sformułowanych celów i hipotez badawczych pracy,
- podziałem i układem treści rozprawy.

4. Metodyka badawcza pracy

Przedmiot badań, osiągnięcie celów opiniowanej rozprawy, rozwiązanie problemu badawczego a także weryfikacja hipotez badawczych wymagało zastosowania odpowiednich metod i technik badawczych a także wykorzystania wielu źródeł informacji. W tym aspekcie dobór danych oraz informacji, ich wykorzystanie jak i zastosowane metody badawcze uważam za właściwe. Umożliwiły one realizację celów pracy, weryfikację jej hipotez badawczych a także rozwiązanie problemu naukowego przedstawionego w pracy.

Opinię taką uzasadniam zastosowaniem i wykorzystaniem w badaniach opiniowanej pracy :

- metody analizy i krytycznej oceny źródeł wtórnych takich jak : publikacje naukowe i specjalistyczne, źródła internetowe oraz dokumenty unijne. W pracy wykorzystano 162 takie źródła. Studia literaturowe dotyczyły zarządzania innowacjami i zarządzania ryzykiem, w szczególności w odniesieniu do działalności innowacyjnej przedsiębiorstwa;
- analizy dokumentacji. Analizowano dokumentację organizacyjną, handlową i techniczną badanego przedsiębiorstwa w aspekcie działalności innowacyjnej identyfikacji ryzyk;
- metody sondażu diagnostycznego z wykorzystaniem wywiadu bezpośredniego w formie wywiadu skategoryzowanego;
- analizy statystycznej wyników sondażu diagnostycznego (przeprowadzonego w formie wywiadu) w szczególności symulacji i analizy korelacji pomiędzy badanymi zmiennymi;
- metoda studium przypadku. Obiektem analiz było sieciowe przedsiębiorstwo informatyczne w którym zastosowano metody ilościowe i jakościowe badań.

Podsumowując, pozytywnie oceniam metody i techniki badawcze, które opracowano i wykorzystano w opiniowanej dysertacji. Pewne zastrzeżenia budzić może ich prezentacja. Zabrakło moim zdaniem opracowania uporządkowanego, całościowego

planu badań czy też modelu badawczego prezentującego cele i etapy badań oraz wykorzystane w nich metody i techniki badań ,co istotnie wzbogaciłoby transparentność podejścia metodycznego do problematyki badawczej. Z korzyścią dla analizowania odpowiedzi na pytania w wywiadzie byłaby ich prezentacja na początku narracji. Brakuje także informacji o populacji pracowników udzielających wywiady i ich pozycji zawodowej.

5.Układ i struktura rozprawy, merytoryczna ocena jej treści

Układ i struktura rozprawy zostały podporządkowane najważniejszym jej merytorycznym komponentom , którymi są:

- weryfikacja hipotezy głównej i szczegółowych hipotez badawczych ,
- realizacja celów pracy,
- problem badawczy,
- przedmiot i podmiot badań.

Przedmiot i obszar badań jest właściwy, koresponduje z celami pracy, postawionymi hipotezami badawczymi i problemem badawczym. Praca ma charakter teoretyczno-empiryczny, liczy 182 strony. Można w niej wyróżnić pięć rozdziałów które wynikają z przedmiotowego podziału treści i planu badań rozprawy. Praca obejmuje, ponadto „Wstęp” „Zakończenie”, „Spis tabel”, „Spis rysunków” i „Bibliografię”.

W pracy wyróżnić można jej część teoretyczną , którą stanowią trzy pierwsze rozdziały oraz część empiryczną (badań własnych) do której należą rozdział czwarty i piąty w których przedstawiono wyniki badań empirycznych ,przeprowadzając ich analizę oraz naukową dyskusję. W „Zakończeniu” dokonano podsumowania oraz sformułowano wnioski wynikające z całości badań.

We „Wstępie” opisano znaczenie i istotę tematyki badawczej, którą podjęto w rozprawie Była nią problematyka zarządzania innowacjami i zarządzaniem ryzykiem , które mieszczą się s w obszarze nauk o zarządzaniu .W tej części pracy przedstawiono problem naukowy, ,cele i hipotezy pracy oraz jej zakres i kompozycję pracy.

W Rozdziale 1(„Zarządzanie innowacjami we współczesnym przedsiębiorstwie ”) przedstawiono różne rodzaje innowacji , zdefiniowano innowacyjne przedsiębiorstwo a także zarządzanie innowacjami. Treść omawianego Rozdziału jest dość usystematyzowanym i wartościowym wprowadzeniem teoretycznym do przedmiotu i podmiotu dysertacji w obszarze zarządzania innowacjami.

Drugi Rozdział („Zarządzanie ryzykiem w przedsiębiorstwie innowacyjnym”) poświęcono rozważaniom nad zagadnieniom zarządzania ryzykiem w działalności przedsiębiorstwa.

Dokonano szerokiego przeglądu definicji pojęcia ryzyka ,przedstawiono proces podejmowania decyzji w aspekcie ryzyka a także elementy procesu zarządzania ryzykiem (w tym etapy tego procesu). Interesująco przedstawiono miary ryzyka koncentrując się na jego pomiarze metodami statystycznymi.

Rozdział 3(, Ryzyko w innowacyjnych przedsiębiorstwach informatycznych w Polsce”) w znacznym stopniu poświęcono innowacyjności co nie w pełni koresponduje z jego tytułem. Rozpoczyna się on zdefiniowaniem pojęcia i istoty sieciowości, które w tym przypadku jest istotne dla przedmiotu .W dalszej części rozdziału przedstawiono dość szeroko innowacyjność w polskich przedsiębiorstwach na tle międzynarodowym , głównie w odniesieniu do UE. Ważne dla koncepcji metodycznej pracy i jej problemów badawczych mają treści zawarte w dwóch ostatnich podpunktach omawianego Rozdziału gdzie przedstawiono determinanty i czynniki innowacyjności, które generują ryzyko. Zidentyfikowano poprawnie ryzyka występujące w działalności innowacyjnej przedsiębiorstwa informatycznego opierając się wprawdzie na jednej pozycji literaturowej.

Kolejny rozdział(4),zatytułowany „Innowacje w sieciowym przedsiębiorstwie informatycznym” rozpoczyna część empiryczną recenzowanej rozprawy. Znajdujemy w nim opis metod badawczych, które w znaczącej części zostały wykorzystane w pracy. Dokonano charakterystyki badanego przedsiębiorstwa (nazywając go ABC)zajmującego się opracowaniem oraz sprzedażą programów do archiwizacji danych oraz tworzenia kopii zapasowych systemów operacyjnych .Z pewnością innowacje są dla tej organizacji bardzo istotne co dowodzi o trafnym wyborze obiektu badań przez Doktorantkę. W dalszej części tego rozdziału zaprezentowano wyniki wywiadów jakie przeprowadzono wśród pracowników badanego przedsiębiorstwa. Wskazały one czynniki innowacyjności i generujące ryzyko w badanej organizacji. Zaprezentowane wyniki badań ,które związane były z realizacją celów pracy oraz weryfikacją jej hipotez dotyczących głównie zarządzania ryzykiem co nie znalazło wyrazu w tytule pracy.

Ostatni tj. Rozdział 5 nazwany „Innowacyjne zarządzanie w przedsiębiorstwie informatycznym” w istocie poświęcony jest zarządzaniu ryzykiem ściśle związanym z zarządzaniem innowacjami w badanym przedsiębiorstwie . Rozpoczyna się on od przedstawienia modelu „innowacyjnego zarządzania” .Autorka zamiennie używa terminu zarządzanie innowacyjne i innowacyjne zarządzanie nie wyjaśniając tego pojęcia .Domyślałem się , że w istocie chodzi o zarządzanie innowacjami bo takiego(i słusznie) pojęcia używa Doktorantka w Rozdziale1 poświęconemu temu zagadnieniu. Niezależnie od potknięć pojęciowych przedstawiony model zarządzania innowacjami wraz z ryzykami występującymi

w zarządzaniu i działalności innowacyjnej uważam za merytorycznie wartościowe. Podobnie pozytywnie oceniam analizę czynników generujących ryzyko w badanym przedsiębiorstwie, analiza zależności pomiędzy zmiennymi objaśniającymi oraz zmienną objaśnianą, dzięki czemu można podjąć decyzję o wyborze zmiennych do modelu. W części poświęconej doborze zmiennych do modelu a więc czynników generujących ryzyko zabrakło szerszej dyskusji otrzymanych wyników badań oraz prezentacji (np. graficznej) modelu zarządzania ryzykiem innowacji.

W „Zakończeniu” dokonano podsumowania oraz sformułowano wnioski wynikające z całości badań związane z rozwiązaniem postawionego problemu badawczego. Odniesiono się także do potwierdzenia realizacji celów pracy oraz weryfikacji jej hipotez.

Reasumując przedstawione treści poszczególnych części rozprawy uważam, że są na dobrym poziomie merytorycznym, zawierają wiele autorskich opinii, dociekań i komentarzy dobrze ujmujących podjętą problematykę badawczą. Świadczy to o wiedzy teoretycznej Doktorantki w dyscyplinie nauk o zarządzaniu (obecnie nauk o zarządzaniu i jakości), a także potwierdza umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Pewnym mankamentem są nie w pełni adekwatne do treści i problematyki pracy tytuły rozdziałów 3 i 5.

6. Uwagi szczegółowe i dyskusyjne

1. Oryginalności pracy dopatruję się w podjęciu badań nad ważnym dla zarządzania problemem jakim jest zarządzanie ryzykiem związane w tym przypadku z zarządzaniem innowacjami. W szczególności brak jest w polskim piśmiennictwie i pracach naukowych szczegółowych badań w tym zakresie zarządzania działalnością innowacyjną przedsiębiorstw. Praca wypełnia zatem lukę w tej części badań nauk o zarządzaniu.
2. Przeprowadzone studia teoretyczne a przede oraz pogłębione badania empiryczne umożliwiły rozwiązanie w sposób oryginalny problemu naukowego a także weryfikację hipotez badawczych i realizację celów pracy.
3. Do przeprowadzenia badań empirycznych zastosowano tylko elementy metody sondażu diagnostycznego w jednym przedsiębiorstwie wraz z analizą statystyczną uzyskanych danych. Były to bezpośrednie, skategoryzowane wywiady z pracownikami badanego przedsiębiorstwa. Wnioskowanie opiera się zatem wyłącznie na ich ocenie. Wykorzystanie w pracy triangulacji metodologicznej uzyskanej przykładowo poprzez wielokrotne studium przypadku umożliwiłoby podniesienie jakości i wiarygodności badań.

4. W dysertacji przedstawiono metody badań naukowych wykorzystywane w pracy. Zabrakło moim zdaniem opracowania uporządkowanego, całościowego planu badań czy też modelu badawczego prezentującego cele i etapy badań oraz wykorzystane w nich metody i techniki badań ,co istotnie wzbogaciłoby transparentność podejścia metodycznego do problematyki rozprawy.
5. Uważam , że z korzyścią dla przejrzystości analizowania odpowiedzi na pytania postawione w przeprowadzonych wywiadach byłaby prezentacja tych pytań na początku narracji. Brakuje także informacji co do populacji badanych pracowników , którzy udzielali wywiadów i ich pozycji zawodowej
6. Uważam ,że sformułowane niektóre tytuły rozdziałów są nie w pełni adekwatne do treści i problematyki pracy. Przykładowo w przypadku tytułu Rozdziału 3 „ Ryzyko w innowacyjnych przedsiębiorstwach informatycznych w Polsce” dominuje problematyka zarządzania innowacjami , a przypadku Rozdziału5 zatytułowanego „Innowacyjne zarządzanie w przedsiębiorstwie informatycznym” skoncentrowano się zgodnie z główną problematyką pracy na zarządzaniu ryzykiem.
7. Użyte terminy, pojęcia (poza pojęciem „innowacyjne zarządzanie”) definiowane są poprawnie. Zamieszczone tablice, rysunki, schematy zwiększają pogłębienie przedstawionych wywodów, opisy są zwięzłe. Stwierdzam, że sposób wyłożenia, przedstawienia materiału naukowego w recenzowanej dysertacji jest metodycznie właściwy i poprawny. Treść wyłożona w rozprawie, analizowanie i ocenianie badanych zjawisk czyni ją interesującą.
8. Literatura pracy obejmuje wiele pozycji, jest obszerna , zróżnicowana i aktualna Wykorzystano 162 pozycje literaturowe , krajowe i zagraniczne oraz źródła internetowe.
9. Układ pracy, jej kompozycję oceniam pozytywnie, jest dobrze dostosowana do planu badań i problematyki pracy.
10. Wywody, stwierdzenia, rozważania i analizy ujęte w recenzowanej pracy są na dobrym poziomie naukowym. Przyjęta metoda opracowania dysertacji doktorskiej jest interesująca oryginalna.

7.Konkluzja

Na podstawie przedstawionej pozytywnej opinii , stwierdzam ,że rozprawa doktorska Pani mgr inż. Moniki Piśniak jest dowodem dobrej znajomości podjętej problematyki badawczej, wiedzy teoretycznej i stanowi samodzielne i oryginalne rozwiązanie przez Doktorantkę aktualnego oraz ważnego problemu naukowego dotyczącego zarządzania

ryzykiem mieszczącego się w dyscyplinie naukowej nauki o zarządzaniu (obecnie nauki o zarządzaniu i jakości), co potwierdza umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Przedstawiona w pracy tematyka badawcza jest interesująca i bardzo aktualna, a zastosowane metody badawcze w sposób właściwy umożliwiły weryfikację hipotez pracy, realizację celów pracy oraz rozwiązanie problemu naukowego w oryginalny sposób. Tytuł rozprawy odpowiada w pełni jej treści. Układ dysertacji, jej treść i kompozycja koresponduje z przeprowadzonymi badaniami literaturowymi i empirycznymi, co świadczy o dobrej wiedzy i umiejętnościach badawczych Autorki. Rozprawa została przygotowana znacznym nakładem pracy związanych z rzetelnie, samodzielnie przeprowadzonymi studiami teoretycznymi i badaniami empirycznymi ukierunkowanymi na realizację celów pracy, weryfikację hipotez badawczych i rozwiązanie problemu badawczego. Uwzględniając merytoryczne aspekty i sposoby rozwiązania problemu naukowego podjętego w pracy, (które szczegółowo przedstawiłem w recenzji) stwierdzam, że recenzowana praca doktorska autorstwa Pani mgr inż. Moniki Piśniak „Zarządzanie ryzykiem w działalności innowacyjnej przedsiębiorstwa informatycznego” napisana pod kierunkiem naukowym Pana prof. dr hab. inż. Jerzego Szkutnika w pełni odpowiada wymogom stawianym pracom doktorskim w myśl ustawy z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki i w szczególności odpowiada warunkom art. 13 ust.1.

W związku z powyższym wnoszę do Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Zarządzaniu i Jakości Wydziału Zarządzania Politechniki Częstochowskiej Politechniki Częstochowskiej w Częstochowie o jej przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony.

